Fundamentarea biblică a drepturilor omului

 Drepturile omului constituie un subiect care suscită interes teoreticienilor şi practicienilor dreptului, filozofilor şi teologilor, omului secular şi omului religios. Violarea drepturilor omului în timpul celui de-al Doilea Război Mondial, în special prin atrocităţile comise asupra a 6 milioane de evrei, a determinat reacţii în rândul Aliaţilor. Astfel, aceştia au organizat procese pentru judecarea crimelor de război, cel mai cunoscut fiind cel de la Nurenberg. În pledoaria sa finală, Robert H. Jackson, judecător asociat la Curtea Supremă a Statelor Unite, consilier şef pentru SUA la Nurenberg, declara: „Două războaie mondiale au lăsat în urmă mai mulţi morţi decât au numărat toate armatele angajate în vreun război intrat în istoria antică sau medievală.

 Nici o altă jumătate de secol nu a fost vreodată martoră la un măcel de asemenea proporţii, la asemenea cruzimi şi atrocităţi, la asemenea deportări în masă ale unor oameni duşi în robie, la asemenea anihilări ale minorităţilor. Stimulaţi de aceste fapte, am început să reparăm năpasta care s-a abătut peste memoria vremurilor noastre.” [...] Se pare că procesul de la Nűrenberg a marcat momentul evoluţiei drepturilor omului. În încercarea de a se „repara năpasta” s-a ajuns la elaborarea de către Naţiunile Unite a Declaraţiei Universale a Drepturilor Omului şi a acordurilor privind respectarea drepturilor civile şi politice, economice, sociale şi culturale, a Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, precum şi la fondarea mecanismelor legale de implementare a acestui document de o importanţă covârşitoare.

 A trebuit să treacă milenii pînă ce omenirea a ajuns la conştiinţa egalităţii în demnitate şi drepturi a tuturor fiinţelor umane impunînd în sfîrşit eliminarea oricăror forme de discriminare. De subliniat totuşi că dacă Declaraţia Universală a Drepturilor Omului proclamă că toate fiinţele umane se nasc libere şi egale în demnitate şi în drepturi şi că fiecare persoană se poate prevala de toate drepturile şi de toate libertăţile care sînt enunţate în Declaraţie fără vreo deosebire de rasă, culoare a pielii ori origine naţională, ea a fost pregătită cu mult timp înainte în sensul că prin Biblie i s-a inoculat omenirii în conştiinţă ideea că fiecare persoană este chipul lui Dumnezeu iar dreptatea face parte din chiar fiinţa sa.

 Dacă s-a ajuns totuşi la conştiinţa că toţi oamenii sînt egali (sau cel puţin aşa ar trebui să fie) în faţa legii şi să lupte efectiv împotriva oricăror discriminări, acolo unde s-ar mai manifesta, ca şi împotriva oricărei incitări la discriminare Sfînta Scriptură avea, în esenţă, astfel de prevederi date de Legiuitorul Suprem cu mai bine de trei mii de ani în urmă. Aşadar începuturile conştientizării şi mai ales implementării drepturilor omului se pot uşor identifica în paginile Bibliei care dau mărturie clară despre demintatea omului, demnitate readusă la adevărata sa valoare prin chiar acceptarea de către Hristos-Domnul a firii omeneşti prin actul întrupării. Nu-i greu de observat că şi Biblia aminteşt mai întîi de eliberarea poporului ales din robie şi abia după aceea i se dau şi nişte norme de conduită interumană. Aceasta din două motive: primul ca să arate că libertatea este starea naturală, normală şi binecuvîntată de Dumnezeu a omului ca să se poată împlini pe toate planurile, iar în al doilea rînd că omul are menirea de a-i fi slujitor şi chiar rob doar lui Dumnezeu.

 Faţă de alte coduri de legi, cea mozaică se caracterizează printr-un sporit spirit umanitar care, printre altele, garanta dreptul la libertate, dreptul la nediscriminare în faţa instanţelor de judecată, dreptul la muncă şi la remunerarea onestă a acesteia, ocrotirea străinilor şi a tuturor celor mai expuşi ai societăţii cum ar fi; săracii, sclavii, văduvele, orfanii, etc

 Mai presus de toate drepturile omului este dreptul la viaţă fiindcă toate celelalte decurg logic din acesta ca rîul din izvor. Dreptul la viaţă este stipulat în articolul 3 fiind garantat pentru toate fiinţele umane. Atentarea la viaţa semenului, indiferent de rasă, religie, vîrstă ori poziţie socială a fost condamnată de toate religiile şi legile omeneşti.Porunca de a nu ucide se regăseşte ca lege nescrisă chiar în legea morală naturală. În legislaţia mozaică apare însă total diferit faţă de cum sîntem noi obişnuiţi să zicem să nu ucizi! Evreului din antichitate i s-a spus prindecalog: tu nu vei ucide! (Exod. 20, 13) nici chiar hoţul ori tîlharul surprins în casă de către proprietar nu putea fi ucis decît în anumite circumstanţe (Exod 22, 1-4).Foarte interesant de observat că susnumita Convenţie, deşi recunoaşte valoarea de neegalat a vieţii umane, nu face nici o referire la pruncucidere. Or, porunca divină prin interdicţia de a ucide îi are în vedere şi pe prunci. În perioada primară a creştinismului găsim lămurit exprimat dreptul la viaţă şi al pruncilor, cînd bazaţi pe Sf. Scriptură, Părinţii Apostolici scriau: Să nu ucizi copil în pîntecele mamei şi nici să-l ucizi după ce s-a născut . Ceva mai tîrziu, Sf. Ioan Gură de Aur califica avortul ca pe o infracţiune mult mai gravă decît crima şi culpabiliza pentru fapta în sine cît şi pentru păcatul subiacent atît pe femeie cît şi pe bărbat, iar Sf. Vasile cel Mare (sec. IV) zicea că cea care cu bună ştiinţă ar distruge fetusul să fie pedepsită ca şi pentru crimă.

 Renumitul teolog John Breck in cartea Darul sacru al vieţii-tratat de bioetică consideră acest păcat ca pe un holocaust dar se subînţelege ca echivalîndu-l cu o slujire a demonilor. Acelaşi teolog adaugă că se poate vorbi despre o făptură umană care ne este încredinţată chiar din faza embrionară şi că embrionul nu este produsul nostru şi nici nu ne aparţine. De fiecare dată cînd este conceput un copil intervine transcendentul adică Dumneze deoarece această făptură este absolut unică, iar noi nu sîntem decît numai gazdele sale, chemate să îl primim şi să-l protejăm. Spun „noi” pentru a sublinia responsablitatea celor doi părinţi, a tatălui şi a mamei, ca şi a întregii societăţi.

De notat că primul articol din Convenţia Internaţională a Drepturilor Omului garantează libertatea şi demnitatea. Nu-i de mirare dacă ne gîndim că nu ai ce face cu celelalte drepturi dacă nu eşti liber şi îţi pierzi demnitatea.In acest sens se poate pune urmatoarea intrebare/

**ARE COPILUL NENĂSCUT DREPTUL DEPLIN ȘI EGAL LA DEMNITATE UMANĂ? R.: DA**. Nu putem deveni „mai umani” sau „mai puţin umani”. Demnitatea umană este proprie naturii umane și deci fiecărui membru al speciei umane, din momentul în care începe existența sa și până la sfârşitul vieţii. Indiferent de cât de mult bine facem în timpul vieţii, nu putem adăuga nimic în plus demnităţii noastre sau caracterului omenesc în care aceasta rezidă. Putem să ne optimizăm caracterul, să ne întărim sau putem aprofunda virtuţile şi realiza fapte din ce în ce mai măreţe dar, prin asta, nu suntem mai mult sau mai puţin umani decât la început şi, deci, demnitatea noastră intrinsecă nu s-a schimbat. Suntem astăzi martorii unei degenerări accelerate a respectului pentru conceptul de demnitate egală şi, în consecinţă, pentru demnitate în sine. Căci, dacă această demnitate fundamentală nu aparţine fiecăruia în mod egal, atunci unii sunt mai puţin umani şi, prin urmare, au un drept mai redus la viaţă. Realitatea faptului că demnitatea e imanent egală în noi toţi este marginalizată în favoarea altor argumente. Astfel, de exemplu, unii ar putea spune că un copil aflat în primele stadii de dezvoltare în pântecele mamei sale are o mai mică demnitate (valoare) decât un copil deja născut şi cu mult mai puţină decât mama care îl poartă. Pentru acest motiv există din ce în ce mai puţin respect pentru a proteja, din punct de vedere legal, viața copilului. Bineînţeles, acest argument desconsideră nu doar logica, ci şi adevărul ştiinţific al vieţii copilului în uter. Egalitatea în demnitate presupune respect egal. Un atac letal asupra unei alte ființe umane este cel mai distructiv act de lipsă de respect şi agresiune asupra demnităţii ființei în cauză. Cererea de a legaliza sau a extinde practica avortului include inevitabil o încercare, câteodată implicită, de a dezumaniza victima vizată, un efort bazat pe nimic altceva decât pretenția că un copil nenăscut nu e uman sau, în cei mai buni termeni, este „mai puţin uman”. Prezentând lucrurile aşa, atacul poate părea mai uşor de comis; dar o asemenea abordare nu face copilul mai puţin uman.

**EXTRASE DIN TEXTELE TRATATELOR DE DREPT INTERNAŢIONAL LA CARE ROMÂNIA ESTE PARTE, CARE CONFERĂ DREPTURI COPILULUI NENĂSCUT •**

 „Dată fiind lipsa sa de maturitate fizică şi intelectuală, copilul are nevoie de protecţie şi îngrijire speciale, inclusiv de o protecţie juridică adecvată, atât înainte cât şi după naşterea sa.” (Preambulul Convenţiei asupra Drepturilor Copilului, adoptată de Adunarea generală a Naţiunilor Unite la 20 noiembrie 1989)

 Cele mai relevante alte acorduri cu referire la copilul nenăscut sunt Declaraţia cu privire la drepturile copilului (1959) şi Convenţia cu privire la drepturile copilului (1989) ale Organizației Națiunilor Unite. Definiţia „copilului” conform Convenţiei (art. 1) nu specifică o varstă de start, dar îi fixează un sfârşit: „Copil este orice fiinţă umană sub vârsta de 18 ani”. Copilul devine adult la 18 ani însă, Convenţia nu specifică începând de când copilul poate fi numit „copil”. Este fără îndoială clar că putem vorbi de „copil” și înainte de naştere, deoarece un paragraf anterior susţine explicit că „copilul, din motivul imaturităţii sale fizice şi mentale, are nevoie de îngrijire specială şi protecţie, inclusiv protecţie legală corespunzătoare, înainte şi după naştere”. În articolul 6, Convenţia prevede de asemenea că statele părţi „recunosc dreptul la viaţă al fiecărui copil” (art. 6.1) şi că „statele părți vor face tot ce le stă în putință pentru a asigura supraviețuirea și dezvoltarea copilului” (art. 6.2). Întrucât existenţa „copilului” este recunoscută în preambul „atât înainte cât şi după naştere”, aceste articole se aplică şi nenăscutului.• „Orice fiinţă umană are dreptul la viaţă, la libertate şi la securitatea persoanei sale.” (Art. 3 al Declaraţiei Universale a Drepturilor Omului, adoptată de Adunarea Generală a Organizației Naţiunilor Unite la 10 decembrie 1948)

• „Dreptul la viaţă este inerent ființei umane. Acest drept trebuie ocrotit prin lege.Nimeni nu poate fi privat de viaţa sa în mod arbitrar.” (Articolul 6.1 al Pactului Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, adoptat de Adunarea Generală a Organizației Naţiunilor Unite la 16 decembrie 1966) • „O sentinţă de condamnare la moarte [...] nu poate fi executată împotriva unor femei gravide.” (Articolul 6.5 al Pactului Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, adoptat de Adunarea Generală a Naţiunilor Unite la 16 decembrie 1966) • „Dreptul la viaţă al oricărei persoane este protejat prin lege. Moartea nu poate fi cauzată cuiva în mod intenţionat, decât în executarea unei sentinţe capitale pronunţate de un tribunal când infracţiunea este sancţionată cu această pedeapsă prin lege.” (Articolul 2.1 al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, 1953)

 Dacă după atîtea mii de ani, omenirea a juns la o reală maturitate încît a formulat şi impus o legislaţie cu valenţe general valabile un aport substanţial la formarea conştiinţei egalităţii tuturor oamenilor înzestraţi cu aceeaşi demnitate a fost subliniată cu mult timp în urmă de Sf. Pavel care scria: Nu mai este iudeu, nici elin:nu mai este nici rob, nici liber (Galateni 3, 28). Nu greşim dacă afirmăm că Biblia a avut un rol major în implementarea marilor idei umanitare ale modernismului. Altfel spus, prin mesajul său, Biblia a pregătit conştiinţele oamenilor aşa cum se poate observa chiar din Declaraţia drepturilor din statul Virginia (12 iunie 1776) care afirmă că: toţi oamenii sînt prin natura lor liberi şi independenţi, iar în Declaraţia de Independenţă a Statelor Unite ale Americii (4 iulie 1776) se precizează că: ,,...toţi oamenii au fost creaţi egali; ei sînt înzestraţi de Creator cu anumite drepturi inalienabile. Lumea conştientizează din ce în ce mai mult că fără cunoaşterea dar mai ales fără recunoaşterea demnităţii tuturor membrilor familiei umane şi a drepturilor lor egale şi inalienabile nu se poate constitui fundamentul libertăţii, dreptăţii şi păcii în lume, după cum se declară în preambulul Adunării Naţiunilor Unite (Rez. Nr. 217-A-III)28 . Faţă de cele de mai sus considerăm totuşi că fără o solidă bază biblică şi o motivaţie religioasă, drepturile omului oricît de bine ar fi stipulate în legislaţiile popoarelor pot rămîne doar la nivel de teorie sau literă moartă. Hristos ne-a atenţionat că putem întîmpina împărăţia promisă de El doar dacă nu ne limităm la declaraţii, ci ne implicăm plenar în bătălia pentru punerea în practica de zi cu zi a drepturilor omului. Altfel cum ne-am putea enumera printre cei cărora Păstorul, Judecătorul şi Mielul le va zice în ziua judecăţii: Veniţi la Mine, oile Mele, căci am fost flămînd, mi-a fost frig, am fost în închisoare şi v-a păsat de Mine; Mi-aţi respectat dreptul de a fi hrănit, îmbrăcat, vindecat, eliberat şi tratat cu demnitate. Păstorul nu-i condamnă aici doar pe acei care înfometează, exilează, întemniţează şi îi torturează pe alţii, pe toţi monştrii oribili ai istoriei şi poliţiile lor, care abat suferinţa peste popoarele acestei lumi, ci şi pe toţi cei care îngăduie prin indiferenţa lor să se întîmple toate aceste lucruri, care nu intervin în favoarea celor oprimaţi şi loviţi, fie că aceştia se află la uşa noastră sau de cealaltă parte a globului .

 **Dreptul la libertate** garantat prin Convenţia de la Geneva (25 sept. 1926 şi intrată pe deplin în vigoare în 1953 care stipulează şi obligă totodată statele semnatare la asigurarea suprimării totale a oricărei forme de sclavie precum şi a comerţului cu slcavii (art. 2), cu toate că pentru unii apare ca o noutate absolută aceasta a fost totuşi anticipată la unele popoare din antichitate, cum ar fi perşii, şi de Biblie cu cîteva milenii mai devreme. La vechii perşi îndatorirea esenţială a regelui era de a iubi adevărul şi dreptatea, de a veghea asupra respectării legilor şi de a-l proteja pe cel slab şi asuprit. Regele Darius zicea despre sine: Eu am iubit dreptatea şi am urît minciuna ; am vrut să nu se facă nici o nedreptate văduvei şi orfanului; l-am pedepsit cu asprime pe cel mincinos, dar pe cel care a muncit l-am răsplătit. Ea se regăseşte în interdicţia mozaică a practicării comerţului cu sclavi. Răpirea de persoane în vederea vinderii acestora pe pieţele de sclavi, era considerată ca o mare fărădelege încît legiuitorul a prevăzut o pedeapsă maximală pentru cel care s-ar fi pretat la o astfel de întreprindere: Cel ce va răpi un om şi-l va vinde sau îl va ţine în mîinile lui, să fie pedepsit cu moartea (Exod 21, 16; Deut., 24, 7). Uimitor este totuşi faptul că într-o societate sclavagistă cînd cei robiţi nu valorau aproape nimic vechii israeliţi nu au putut să înlăture sclavia dar s-au străduit din răsputeri să o limiteze într-atît încît, conform inspiratei legi mozaice, sclavia în societatea israelită a vremii s-a transformat practic într-un serviciu la stăpîn remunerat pentru vremea cît ţinea acea stare. Considerat a fi creat după chipul şi asemănarea lui Dumnezeu (Iov 31, 15), ca şi stăpînul său de altfel, sclavul avea dreptul de a beneficia în egală măsură de celebralege a talionului, în ideea că aceasta îl ocrotea ca pe oricare membru al comunităţiiisraelite. Astfel dacă stăpînul într-un acces de furie îşi lovea sclavul pînă la moarte,asupritorul lui trebuia pedepsit ca şi victima (Exod 21,21). În cazul în care îi pricinuia sclavului pierderea integrităţii corporale trebuia eliberat necondiţionat

(Exod 21, 26-27)9, ca să i se dea patronului o lecţie despre datoria respectăriidemnităţii şi a libertăţii confratelui său. Cu alte cuvinte să realizeze că aşa cumlibertatea israeliţilor a fost exclusiv un dar al lui Dumnezeu, se cuvenea ca şi el să-I redăruiască semenului său mult preţuitul dar al libertăţii ca să-l poată sluji şi el peDumnezeu alături de ceilalţi fii ai comunităţii.De incontestabilă inspiraţie divină, legea mozaică mergea pînă într-atît curecunoaşterea demnităţii umane încît îi dădea sclavului dreptul şi la proprietate.Anul sabatic, şi cu atît mai mult anul Jubileu, prevedea eliberarea sclavilor cufamilie cu tot, dacă avea, dar nu oricum, ci înzestrat cu multe bunuri: *Iar sclavului cînd îi vei da drumul ca să fie slobod, să nu-i dai drumul cu mîinile goale, ciînzestrează-l din turmele tale, din aria ta, de la teascul tău; dă-i şi lui din cele cucare te-a binecuvîntat Domnul Dumnezeul tău*(Deut. 15, 13-14). Evident că scopul

nu era doar acela de a le garanta dreptul la proprietate, ci mai ales pentru a-i ajutasă obţină, cel puţin pentru un timp, o oarecare independenţă materială pînă ce vaidentifica alte resurse de existenţă.

 *Dreptul străinilor la nediscriminare.*Mai înainte de a ne referi la străini secuvine a sublinia că Scriptura Primului Testament face o delimitare între străiniitoleraţi sau mai precis emigranţi şi stabiliţi pe pămîntul lui Israel, din diverseraţiuni; politice, economice, religioase ori de familie şi călătorii ocazionali adică cei care tranzitau ţara israeliţilor (Exod 20, 10; Lev., 16, 29; 17, 8; II Şamuel 1, 13;Iezechiel 14, 7). Ca unul care era stabilit în comunitatea israelită, întocmai ca şi încazul emigranţilor din statele moderne, conform legislaţiei mozaice, străinul (ger)trebuia tratat aproape la fel ca şi un cetăţean băştinaş bucurîndu-se de multedrepturi cînd zice: *Dacă un străin vine să locuiască împreună cu voi în ţara*

*voastră să nu-l asupriţi. Să vă purtaţi cu străinul care locuieşte între voi ca şi cuun băştinaş din mijlocul vostru. Să-l iubiţi ca pe voi înşivă căci şi voi aţi foststrăini în ţara Egiptului* (Levitic 19, 33-34)*,* dar totuşi nu era scutit de celelalteîndatoriri comunitare. Se subînţelege deci că porunca iubirii aproapelui presupuneaşi iubirea celor de alt neam după cum subliniază şi Domnul Hristos în pilda cuSamarineanul milostiv (Luca 10, 25-37). Cînd legiuitorul zice: *Să-l iubiţi pe strain căci şi voi aţi fost străini în ţara Egiptului* (Deut., 10,19) sau: *Să nu chinuieşti pestrăin şi să nu-l asupreşti, căci şi voi aţi fost străini în ţara Egiptului* (Exod 22, 21;23, 9) nu are în vedere doar aspectul negativ în sensul de a nu avea nimic a face cuel, ci impunea şi nişte măsuri concrete de protecţie la îndemîna oricui. Ca să fie şimai explicit zice: *Cînd vei secera ogorul şi vei uita un snop pe cîmp, să nu teîntorci ca să-l iei, ci să fie al străinului, al orfanului şi al văduvei* (Deut., 24, 19). Dacă prin *Convenţia Internaţională Privind Drepturile Omului*, se subliniază cădin punct de vedere ştiinţific nu se justifică în nici un fel diferenţierea oamenilor pe

rase şi nici discriminarea rasială cu atît mai mult Biblia nu poate găsi vreomotivaţie a deosebirii dintre oameni de vreme ce mărturiseşte că toţi oamenii îl aupe Acelaşi Dumnezeu de Tată.*Dreptul la protecţie şi la azil al refugiaţilor* (străinilor) garantat prin Convenţiaprivind statutul refugiaţilor şi adoptată la 28 iulie 1952, ratificată şi de către ţaranoastră pe 4 iulie 1991, care prevede acordarea dreptului de azil refugiaţilor şi untratament cît mai favorabil posibil a fost şi el stipulat în Biblie, prin legea dată lui Moise cu peste trei mii de ani în urmă.

 Cu toate că din momentul accederii în pămîntul făgăduinţei, israeliţilor li s-a interzis categoric să contracteze căsătorii detip exogam pentru a evita prea marea influneţă a străinilor lor şi a le pervertimoravurile şi slăbi credinţa monteistă (Deut. 7, 1-6), totuşi străinul (ger) sauveneticul avea o seamă de privilegii ce estompează cu mult interdicţiile înrudirii cuei. În primul rînd băştinaşilor le era interzis să-i asuprească pe cei străini (Exod 22,21; 23, 9;Levitic 19, 33-34), ba chiar li se cerea să-i iubească aidoma confraţilor(Deut. 10, 19). Aşa cum precizam, în ziua de sabat, străinul avea acelaşi drept laodihnă în vederea refacerii forţei de muncă (Exod 23, 12). Textele legislative ledădea dreptul de a se bucura de aceleaşi drepturi de a fi protejaţi ca şi orfanii şivăduvele încît psalmistul, ca de altfel şi unii profeţi anteexilici spun că DumnezeuÎnsuşi se erijează în apărătorul străinilor şi îl va judeca pe cel care îi asupreşte (Ps.94, 6; 146, 9; Ier. 7, 6; 22, 3; Iez. 22, 7, 29; Zah., 7, 10; Mal. 3, 5). Străinul nu sebucura totuşi de dreptul eliberării în Anul Jubileu (Levitic 25, 45-46) dacă era sclav.*Drepturi egale înaintea instanţelor de judecată.*În ceea ce priveşte drepturilecivile, în afară de dreptul la odihnă (Exod 20, 10), de altfel garantat tuturoroamenilor, un alt drept de care beneficiau şi străinii în vechea societate israelită,aşa cum mărturiseşte Biblia, era dreptul de a fi apărat înaintea unei instanţe dejudecată fiind exclus de la tortură pentru aflarea adevărului, aşa cum, din păcate, seobişnuia la unele popoare barbare sau în ţările cu un regim totalitar şi absurd. Ca şibăştinaşul, străinul trebuia să aibă parte de o judecată dreaptă şi în cazul ucideriiinvoluntare, drept ce se concretiza prin adăpostirea acestuia, pentru un timp, înacele cetăţi de azil (scăpare), pentru cei care ar fi ucis involuntar (Exod 35, 15).Totuşi,prin atitudinea generală de multă bunăvoinţă faţă de ei, am putea spune că sepregătea acceptarea tuturor oamenilor ca membri cu drepturi depline ai împărăţieilui Dumnezeu de vreme ce a fost înlăturată orice barieră care-i despărţea pe iudeide neamuri (Efeseni 2, 11-19)18. Pe Scriptura Primului Testament se baza şi Sf.Pavel cînd le scria credincioşilor Bisericii din Galatia că: *nu mai este nici iudeu,* *nici grec; nu mai este nici rob, nici slobod; nu mai este nici parte bărbătească, niciparte femeiască, fiindcă toţi sînteţi una în Hristos Iisus* (Galateni 3, 28). El atenţionează deci că prin convertirea la Hristos şansele dobîndirii harului DuhuluiSfînt şi a împărăţiei lui Dumnezeu sînt egale pentru toţi oamenii, fără nici orestricţie ce ar ţine de rasă, sex ori poziţie socială după cum spune şi Sf. Petru înprima epistolă (cap. 3,7) şi într-adevăr în Biserica celor botezaţi în numele SfinteiTreimi, au fost anulate toate barierele iar deosebirile au devenit cu totul neesenţiale

*Dreptul la neatingerea sau nelezarea demnităţii umane.*

În concluzie faţă de cele prezentate mai sus reţinem că elementele esenţiale ale drepturilor omului se regăsesc destul de firav în unele coduri de legi ale unor popoare mai evoluate cultural din antichitate, cum au fost mai ales la mesopotamieni, secondate de perşi care evident le-au sporit prin acordarea unor

libertăţi sporite supuşilor, cum ar fi dreptul de a trăi în ţara natală şi dreptul de a seînchina nestingherit zeilor proprii. Faţă de acele coduri de legi, cea mozaică se caracterizează printr-un sporit spirit umanitar care, printre altele, garanta dreptul lalibertate, dreptul la nediscriminare în faţa instanţelor de judecată, dreptul la muncăşi la remunerarea onestă a acesteia, ocrotirea străinilor şi a tuturor celor mai expuşi

ai societăţii cum ar fi; săracii, sclavii, văduvele, orfanii, etc.Dacă după atîtea mii de ani, omenirea a juns la o reală maturitate încît a formulat şi impus o legislaţie cu valenţe general valabile un aport substanţial l formarea conştiinţei egalităţii tuturor oamenilor înzestraţi cu aceeaşi demnitate afost subliniată cu mult timp în urmă de Sf. Pavel care scria: *Nu mai este iudeu, nicielin:nu mai este nici rob, nici liber* (Galateni 3, 28). Nu greşim dacă afirmăm că Biblia a avut un rol major în implementarea marilor idei umanitare ale

modernismului. Altfel spus, prin mesajul său, Biblia a pregătit conştiinţele oamenilor aşa cum se poate observa chiar din Declaraţia drepturilor din statul Virginia (12 iunie 1776) care afirmă că: *toţi oamenii sînt prin natura lor liberi şiindependenţi,* iar în *Declaraţia de Independenţă a Statelor Unite ale Americii* (4iulie 1776) se precizează că: *,,...toţi oamenii au fost creaţi egali; ei sînt înzestraţi de Creator cu anumite drepturi inalienabile.* Lumea conştientizează din ce în cemai mult că fără cunoaşterea *dar mai ales fără recunoaşterea demnităţii tuturor membrilor familiei umane şi a drepturilor lor egale şi inalienabile nu se poate constitui fundamentul libertăţii, dreptăţii şi păcii în lume,* după cum se declară în

preambulul Adunării Naţiunilor Unite (Rez. Nr. 217-A-III)28.Faţă de cele de mai sus considerăm totuşi că fără o solidă bază biblică şi o motivaţie religioasă, drepturile omului oricît de bine ar fi stipulate în legislaţiile popoarelor pot rămîne doar la nivel de teorie sau literă moartă. Hristos ne-a atenţionat că putem întîmpina împărăţia promisă de El doar dacă nu ne limităm la declaraţii, ci ne implicăm plenar în bătălia pentru punerea în practica de zi cu zi adrepturilor omului. Altfel cum ne-am putea enumera printre cei cărora Păstorul,Judecătorul şi Mielul le va zice în ziua judecăţii: *Veniţi la Mine, oile Mele, căci am*

*fost flămînd, mi-a fost frig, am fost în închisoare şi v-a păsat de Mine; Mi-aţi respectat dreptul de a fi hrănit, îmbrăcat, vindecat, eliberat şi tratat cu demnitate.*Păstorul nu-i condamnă aici doar pe acei care înfometează, exilează, întemniţeazăşi îi torturează pe alţii, pe toţi monştrii oribili ai istoriei şi poliţiile lor, care abat suferinţa peste popoarele acestei lumi, ci şi pe toţi cei care îngăduie prin indiferenţalor să se întîmple toate aceste lucruri, care nu intervin în favoarea celor oprimaţi şi loviţi, fie că aceştia se află la uşa noastră sau de cealaltă parte a globului. Demnă de subliniat este şi remarca lui Montgomery că *nepăsarea şi neintervenţia celuiaflat în nevoi materiale sau în suferinţă este o reală culpabilitate* adăugînd că există un drept al omului de a fi ajutat, iar acest drept ar trebui să fie sancţionat legal, aşa cum proorocul Moise stipulase în Legea sa drepturile săracilor.